
ADVIES

Ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot vaststelling van de milieumisdrijven en de misdrijven inzake dierenwelzijn die het voorwerp kunnen uitmaken van een bestuurlijke transactie, van de transactiesom en van de betalingswijze

| | |
|--|----------------------|
| Aanvrager | Minister Alain Maron |
| Aanvraag ontvangen op | 26 oktober 2022 |
| Aanvraag behandeld door | Commissie Leefmilieu |
| Advies aangenomen door de Plenaire vergadering van | 15 december 2022 |

Vooraf

Dit ontwerp van besluit past in het kader van de lopende wetgevende werkzaamheden om een bestuurlijke transactieprocedure in te voeren voor misdrijven die als minder ernstig worden beschouwd of die een gemakkelijk kwantificeerbare impact hebben in het Wetboek van 25 maart 1999 van inspectie, preventie, vaststelling en bestraffing van milieumisdrijven, en milieuaansprakelijkheid.

Aldus zullen de met het toezicht belaste ambtenaren overtreders rechtstreeks kunnen aanbieden om een bepaalde geldsom te betalen, waardoor zij strafrechtelijke en bestuurlijke vervolgingen kunnen voorkomen. Overtreders die de transactie weigeren (of die het vereiste bedrag niet binnen de gestelde termijn betalen) zullen naar de « klassieke » procedure worden doorverwezen.

Concreet stelt dit ontwerp van besluit de misdrijven vast die het voorwerp van een bestuurlijke transactie kunnen uitmaken en bepaalt dit het transactiebedrag per misdrijf en de betalingswijzen.

Advies

1. Algemene beschouwingen

Aangezien hij regelmatig heeft gepleit voor de vaststelling van een reeks minder ernstige misdrijven die niet langer onder het strafrecht zouden vallen en waarvoor automatisch bestuurlijke sancties zouden worden opgelegd, had **Brupartners** de wil toegejuicht om een bestuurlijke transactieprocedure in te voeren voor misdrijven die als minder ernstig worden beschouwd of die een gemakkelijk kwantificeerbare impact hebben in het Wetboek van inspectie, in zijn advies van 16 september 2021 betreffende het voorontwerp van ordonnantie tot wijziging van het Wetboek van 25 maart 1999 van inspectie, preventie, vaststelling en bestraffing van milieumisdrijven, en milieuaansprakelijkheid, om de procedure van de bestuurlijke transactie erin op te nemen ([A-2021-064-BRUPARTNERS](#)).

Brupartners is immers van mening dat strafrechtelijke sancties dienen te worden voorbehouden voor handelingen die door grove nalatigheid of door opzet ernstige milieuschade veroorzaken. Bovendien steunt hij de wens om sneller en doeltreffender op minder ernstige milieumisdrijven en misdrijven inzake dierenwelzijn te reageren.

Niettemin benadrukt **Brupartners** dat deze voorziening inhoudt dat ervoor moet worden gezorgd dat het Bestuur over voldoende middelen beschikt om zijn beoordelingsbevoegdheid doeltreffend uit te oefenen bij de beoordeling of een bestuurlijke transactie moet worden voorgesteld, dan wel of een misdrijf moet worden vervolgd (met name wanneer het om een opzettelijk of herhaald misdrijf gaat).

2. Bijzondere beschouwingen

2.1 Bestuurlijke transacties ingeval van misdrijven voorzien in de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen

Brupartners stelt vast dat het ontwerp van besluit bestuurlijke transacties bepaalt op basis van de klassen van de inrichtingen waarvoor milieuvergunningen zijn vereist. Krachtens de wetgeving inzake milieuvergunningen kunnen echter in het kader van de exploitatie van inrichtingen van klasse 1A en 1B lichte misdrijven worden begaan.

Brupartners vindt dat elk licht misdrijf, ongeacht de klasse van een inrichting, het voorwerp van een bestuurlijke transactie zou moeten kunnen uitmaken. Daarnaast is **Brupartners** van mening dat de bedragen van deze transacties niet zouden mogen verschillen naargelang van de klasse.

Brupartners trekt immers de legitimiteit in twijfel om exploitanten verschillend te bestraffen op basis van de indeling van hun inrichtingen, wanneer deze op gelijkaardige wijze de bepalingen van hun vergunningen zouden schenden.

Wat zou bijvoorbeeld de legitimiteit zijn om exploitanten verschillend te bestraffen die een bepaling van hun vergunning die hen verbiedt "wielklemmen" te gebruiken bij fietsenstallingen, niet naleven (NVDR : krachtens het ontwerp van besluit zou een exploitant van een inrichting van klasse 3 voor dit misdrijf een transactie van 100€ aangeboden krijgen, een exploitant van een inrichting van klasse 2 een transactie van 200€ en zou een exploitant van een inrichting van klasse 1A of 1B geen enkele mogelijkheid tot transactie hebben).

Brupartners wenst dat er een echt inhoudelijk werk zou worden verricht om de lichte milieumisdrijven te bepalen die ongeacht de klasse van de activiteiten het voorwerp van een transactie kunnen uitmaken.

2.2 Bestuurlijke transacties ingeval van misdrijven voorzien in de ordonnantie van 14 juni 2012 betreffende afvalstoffen

Betreffende het misdrijf « afval niet sorteren overeenkomstig artikel 19 en zijn uitvoeringsmaatregelen waaronder artikelen 3.7.1 en 3.7.2 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 1 december 2016 betreffende het beheer van afvalstoffen (art. 49,1°) »

Brupartners benadrukt dat de verplichting voor elke producent of houder van afvalstoffen om zijn afval overeenkomstig de geldende voorschriften te sorteren, wegens de diversiteit van de materialen complex kan zijn om na te leven.

Naast de noodzaak om duidelijk en nauwkeurig te informeren over de vereisten inzake gescheiden inzameling, stelt **Brupartners** ook voor om het momenteel voor dit misdrijf voorziene bedrag (NVDR : 150€) te verlagen.

Tot slot vraagt **Brupartners** zich af waarom de artikelen 3.7.1. en 3.7.2. van het besluit van 1 december 2016 betreffende ingezameld afval ander dan huishoudelijk afval, specifiek worden genoemd.

Betreffende de misdrijven « artikel 3.3.3 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 1 december 2016 betreffende het beheer van afvalstoffen overtreden, dat de inzamelaars, handelaars en makelaars verplicht over een kwaliteitsbeheersysteem te beschikken (art. 49, 6°) » en « artikel 3.5.4. van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 1 december 2016 betreffende het beheer van afvalstoffen overtreden, dat de afvalinzamel- of afvalverwerkingsinrichtingen verplicht over een kwaliteitsbeheersysteem te beschikken (art. 49, 6°) »

Hoewel dit kan wijzen op een zekere onzorgvuldigheid bij het vervullen van hun vele professionele verplichtingen, benadrukt **Brupartners** dat het ontbreken van een kwaliteitsbeheersysteem niet automatisch betekent dat een inzamelaar, handelaar of makelaar zijn afvalstoffen niet op een kwalitatieve manier heeft beheerd. De impact van dit misdrijf op het milieu is dus niet onweerlegbaar.

Brupartners verzoekt derhalve om het bedrag van deze transactie te verlagen en stelt voor om dit op 150€ te brengen.

Betreffende het misdrijf « artikel 3.5.14. van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 1 december 2016 betreffende het beheer van afvalstoffen overtreden, dat oplegt om een informatiebord aan te brengen bij de ingang van de afvalinzamel- of afvalverwerkingsinrichtingen (art. 49, 6°) »

Aangezien de verplichting om een informatiebord bij de ingang van de afvalinzamel- of afvalverwerkingsinrichtingen aan te brengen eerder een algemene informatiebepaling dan wel een milieubepaling is, is **Brupartners** van oordeel dat de impact van dit misdrijf op het milieu gering of op zelfs onbestaande is. **Brupartners** is derhalve van mening dat het momenteel voor deze transactie beoogde bedrag te hoog is en vraagt om dit op 150€ te brengen.

Betreffende het misdrijf « de afvalverwerking van ongevaarlijk niet-huishoudelijk afval niet zelf verrichten of niet laten verrichten door een handelaar, een installatie of een onderneming die afvalverwerkingshandelingen verricht, of door een persoon die afvalstoffen inzamelt in overeenstemming met artikel 23 §1 (art. 49, 2°) »

Aangezien dit misdrijf impliciet betrekking zou kunnen hebben op het illegaal storten of achterlaten van afvalstoffen en gelet op de potentieel grotere milieueffecten van dergelijke misdrijven, is **Brupartners** van mening dat het momenteel voor deze transactie beoogde bedrag te laag is en stelt hij voor om dit op 350€ te brengen.

Betreffende het misdrijf « de voorschriften inzake het afvalstoffenregister voorzien in artikel 45 en door de uitvoeringsmaatregelen, namelijk artikelen 1.7 en 1.8 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 1 december 2016 betreffende het beheer van afvalstoffen, niet naleven (art. 53) »

Brupartners is van oordeel dat het niet naleven van de voorschriften inzake het afvalstoffenregister zou kunnen wijzen op een zekere onzorgvuldigheid bij de nakoming van de professionele verplichtingen vanwege de overtreeders. **Brupartners** is echter van mening dat dit misdrijf van bestuurlijke aard is en weinig of geen impact heeft op het milieu, behalve in het geval van een vermoeden van opzettelijke fraude dat tot een diepgaander onderzoek zou moeten leiden (in dit verband wordt de beschouwing herhaald dat het Bestuur over voldoende middelen moet beschikken om zijn beoordelingsbevoegdheid doeltreffend te kunnen uitoefenen). **Brupartners** is derhalve van oordeel dat het momenteel voor deze transactie beoogde bedrag te hoog is en vraagt om dit op 150€ te brengen.

2.3 Bestuurlijke transacties ingeval van misdrijven voorzien in de ordonnantie van 2 mei 2013 houdende het Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energiebeheersing

Betreffende het misdrijf « voor elke persoon die voor eigen rekening of als tussenpersoon wil overgaan tot een vastgoedtransactie met betrekking tot een EPB-eenheid bedoeld in artikel 2.2.13, § 2, in de bekendmaking hiervan niet ondubbelzinnig de informatie betreffende de energieprestatie van het goed zoals nader bepaald door de Regering, aanduiden (art. 2.6.5 h) »

Omdat hij van mening is dat de energieprestatie van onroerende goederen een essentieel onderdeel van gebouwen is (economische en milieu-impact en impact op levenskwaliteit/comfort), vindt **Brupartners** het daarom van fundamenteel belang om hierover informatie te verstrekken. Er moet echter worden benadrukt dat éénzelfde advertentie doorgaans via verschillende kanalen wordt bekendgemaakt. Zo zal het vergeten verstrekken van informatie betreffende de energieprestatie van een goed in de oorspronkelijke advertentie in alle andere gepubliceerde advertenties worden

overgenomen. Op grond van het bedrag van de transactie zoals dit momenteel wordt beoogd (200€ vermenigvuldigd met het aantal keren dat een advertentie wordt gepubliceerd), zou het niet op de hoogte zijn van de wet of een nalatigheid dus onevenredig zwaar kunnen worden bestraft.

Om deze situatie te verhelpen, stelt **Brupartners** voor om het begrip « publiciteitsbekendmaking in overtreding » te verduidelijken en vraagt hij om het bedrag van deze transactie vast te stellen op 200€ per te koop aangeboden goed waarvan ten minste één advertentie de energieprestatie niet vermeldt.

*

* *