
ADVIES

Ontwerp van besluit tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 29 november 2012 tot vastlegging van de quota van groene-stroomcertificaten voor het jaar 2013 en de volgende jaren

Aanvrager	Minister Alain Maron
Aanvraag ontvangen op	10 september 2025
Aanvraag behandeld door	Milieucommissie
Advies aangenomen door de Plenaire vergadering op	16 oktober 2025

Brupartners bestaat uit 7 effectieve en 7 plaatsvervangende leden die **de representatieve werkgeversorganisaties** (BECI) vertegenwoordigen, 6 effectieve en 6 plaatsvervangende leden die **de representatieve middenstandsorganisaties** vertegenwoordigen, 2 effectieve en 2 plaatsvervangende leden die **de representatieve werkgeversorganisaties van de social-profitsector** (BRUXEO) vertegenwoordigen en 15 effectieve en 15 plaatsvervangende leden die **de representatieve werknemersorganisaties** vertegenwoordigen (6 ABVV, 6 ACV, 3 ACLVB).

Vooraf

Het systeem van de groene-stroomcertificaten (hierna “GSC's”) werd in 2001 ingevoerd om de productie van groene stroom in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te bevorderen. Het systeem berust op een zelfdragend marktmechanisme.

De twee hefboomen van deze voorziening zijn het toekenningspercentage (de toewijzing van een bepaald aantal GSC's aan producenten van groene stroom) en het GSC-quotum (het aantal GSC's dat elke elektriciteitsleverancier jaarlijks bij BRUGEL moet aangeven).

Er duiken regelmatig onevenwichten op de GSC-markt op. Deze situatie leidt tot het ontstaan van een aanzienlijke voorraad van GSC's die de goede werking van deze markt bedreigt.

Welnu, het quotum is net het instrument waarmee de regering het evenwicht tussen vraag en aanbod kan beheren. Door de quota aan te passen, zorgt de regering ervoor dat de markt goed functioneert en dat de prijs van de GSC's op peil blijft, zodat de al gedane investeringen kunnen genieten van de verwachte exploitatievoorwaarden en dat nieuwe investeerders het positieve signaal krijgen dat ze nodig hebben om hun projecten op te zetten.

De aanpassing van de GSC-quota in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wordt jaarlijks door BRUGEL onderzocht. Het is op basis van de conclusies van BRUGEL dat de momenteel geldende quota werden vastgelegd (in januari 2024). Brupartners werd in het kader van deze aanpassing van de quota geraadpleegd ([A-2023-066-BRUPARTNERS](#)).

Aangezien BRUGEL onlangs nieuwe conclusies heeft gepubliceerd, dringt een nieuwe aanpassing van de GSC-quota zich op teneinde een onevenwicht op de markt te vermijden en aan de leveranciers de nodige voorspelbaarheid te geven.

Tot slot dient opgemerkt dat de nieuwe bepaling die in februari 2025 in de ordonnantie betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt werd opgenomen en de automatische annulering van de GSC's voorziet die door de beheerder van het vervoersnetwerk (Elia) aan de gewaarborgde minimumprijs worden opgekocht, bijdraagt tot het evenwicht op de markt door een deel van de voorraad aan GSC's te resorberen.

Advies

1. Algemene beschouwingen

1.1 Evenwicht op de markt

Brupartners noteert dat het traject, dat in het ontwerp van besluit wordt overwogen om het evenwicht van de GSC-markt te herstellen, door BRUGEL is aanbevolen. Dit traject voorziet een geleidelijke beperking van de GSC-quota om het evenwicht op de markt op zo'n zacht en draaglijk mogelijke manier te herstellen.

Brupartners benadrukt de kwaliteit van de opvolging die is ingesteld om ervoor te zorgen dat vraag en aanbod van GSC op elkaar zijn afgestemd en om de goede werking van deze markt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te waarborgen. Een evenwichtige markt is immers van essentieel belang, met name om projectontwikkelaars een meer voorspelbaar rendement op hun investering te bieden. Hij vraagt echter dat de wijzigingen van de GSC-quota voldoende op voorhand zouden worden aangekondigd zodat de energieleveranciers op hun behoeften zouden kunnen anticiperen. Het doel is om te voorkomen dat pieken in de vraag tot een stijging van de GSC-prijzen zouden leiden, die uiteindelijk aan de consument zouden worden doorberekend.

1.2 Impact op verbruikers en ondernemingen

Brupartners herinnert aan zijn vraag om de impact van wijzigingen op de GSC-markt aan een nauwkeurige evaluatie te onderwerpen, en roept op tot voorzichtigheid wat betreft elke stijging van de kostprijs van elektriciteit in de context van inflatie en energiecrisis. Hij neemt er nota van dat deze aanpassing van de GSC-quota geen verhoging van de factuur voor de verbruikers zal meebrengen (in de mate waarin de geplande quota vanaf 2026 lager blijven dan het quotum vastgelegd voor 2025).

Brupartners wijst er tevens op dat hij de wil bijtreedt om deze kosten niet door te berekenen aan de verbruikers die het sociale tarief genieten.

Brupartners wijst erop dat de situaties van ondernemingen sterk kunnen verschillen (afhankelijk van het feit of ze al dan niet grote energieverbruikers zijn, of ze tot de commerciële of de niet-commerciële sector behoren, of ze al dan niet zelfproducenten zijn of producenten van groene stroom) en herhaalt zijn vraag om de kost van het systeem van GSC's voor de ondernemingen (zowel van de commerciële als niet-commerciële sector) te evalueren.

1.3 Denkproces inzake het behoud van het systeem van de groenestroomcertificaten

Brupartners herinnert eraan dat dit systeem meer dan 20 jaar geleden werd ingevoerd om de productie van hernieuwbare energie te ondersteunen, in een maatschappelijke context waarin het belang van deze energiebron minder vanzelfsprekend was dan vandaag. Het zelfdragend systeem van de GSC's was een relevante manier om investeringen in deze sector te ondersteunen. Vandaag dragen klimaatveranderingen en geopolitieke spanningen bij tot de verhoging van het bewustzijn aangaande de noodzaak om in hernieuwbare energie te investeren.

De noodzaak voor de regering om de quota's regelmatig aan te passen, om prijsdalingen van de GSC's op de markt bij te sturen, toont aan dat dit systeem echter onzeker is wat betreft de doelstelling om hernieuwbare energiebronnen te ondersteunen. Daarnaast neemt **Brupartners** er akte van dat deze wijziging bedoeld is om de stabiliteit van het huidige systeem te vrijwaren. Dit is noodzakelijk en derhalve een goede zaak voor alle operatoren.

Voorts brengt de voorziening van de GSC's kosten voor de verbruikers met zich mee en is het *a priori* minder billijk dan een ondersteuning via een meer directe financiering uit de fiscaliteit. Tot slot kan dit systeem aanzienlijke kosten met zich meebrengen voor bepaalde ondernemingen die grote elektriciteitsverbruikers zijn en voor ondernemingen die niet de mogelijkheid hebben om van GSC's te genieten.

Omgekeerd heeft het mechanisme van de GSC's zijn waarde voor particulieren en professionals bewezen. In dit stadium zijn sommige ondernemingen geen vragende partij om het mechanisme van de GSC's af te schaffen, omdat het nog steeds aan een vraag beantwoordt.

Om die reden nodigt **Brupartners** de regering uit om te beoordelen of het al dan niet relevant is om het systeem van de GSC's te handhaven. Bij deze beoordeling zou rekening moeten worden gehouden met de verschillende categorieën van ondernemingen, waaronder de specifieke kenmerken van de ondernemingen van de social-profitsector. In dit verband stelt hij vast dat Brugel, hoewel dit niet binnen de perimeter van de aanpassing van de GSC-quota valt, hoofdstuk 9 van de studie aan de analyse van andere mogelijke acties zou wijden. Hij stelt voor om deze ideeën verder uit te diepen.

Brupartners is van mening dat het aan een volwaardige regering is om een denkproces op te starten en met alle belanghebbenden, waaronder **Brupartners**, in debat te treden over het beste mechanisme om groene elektriciteit te ondersteunen.

Brupartners wijst erop dat indien een nieuw systeem zou moeten worden gecreëerd, het van essentieel belang is om een kader te bieden dat het toelaat om de stabiliteit van de investeringen te waarborgen.

Brupartners benadrukt dat het noodzakelijk is om de impact van de financiering van de voorziening op de elektriciteitsrekening van de consument te evalueren, waarbij ervoor moet worden gezorgd dat het prijsverschil tussen elektriciteit en fossiele brandstoffen niet wordt beklemtoond. Er dient dus te worden nagedacht over financieringsoplossingen die de elektriciteitsrekening niet doen stijgen en die de elektrificatie van het gebruik en de energietransitie stimuleren.

1.4 Vermenigvuldigingscoëfficiënt

Hoewel dit buiten het toepassingsgebied van het voor advies voorgelegde ontwerp van advies valt, neemt **Brupartners** er akte van dat het recente voorstel om de vermenigvuldigingscoëfficiënt te hervormen geen significante impact op de investeringen en rentabiliteit van de grote installaties zou mogen hebben.

Brupartners blijft aandachtig voor de impact die een eventuele hervorming van de vermenigvuldigingscoëfficiënt zou kunnen hebben. Terwijl het quotum de vraag naar GSC's bepaalt die de distributeurs moeten inleveren, bepaalt de vermenigvuldigingscoëfficiënt immers het aanbod van beschikbare GSC's.

Brupartners benadrukt derhalve de noodzaak om de effecten van wijzigingen in dit mechanisme nauwkeurig te meten, gelet op de implicaties voor de groene energiemarkt. Hij benadrukt dat het van belang is om een voorspelbaarheid voor de investeerders te waarborgen.

Daarnaast merkt hij op dat een hervorming van de voorziening van de vermenigvuldigingscoëfficiënt een kans zou kunnen bieden om de energiegemeenschappen verder te ontwikkelen (wat zowel het zelfverbruik zou stimuleren als de lokale wederverkoop van de geproduceerde energie zou aanmoedigen).

Tot slot vraagt **Brupartners** om over alle voorgestelde wijzigingen van het mechanisme van vermenigvuldigingscoëfficiënt te worden geraadpleegd.

1.5 Derde investeerders

Brupartners is van mening dat dit mechanisme doeltreffend is en moedigt de diversificatie van het aanbod van systemen van derde investeerders voor kleine installaties aan. Hij meent dat een dergelijke diversificatie de markt soepeler zou kunnen maken en de toegang tot groene energieoplossingen voor huishoudens en kleine structuren zou vergemakkelijken.

*

* *