

---

# ADVIES

**Ontwerpbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke  
Regering betreffende de digitalisering van de  
behandelingsprocedures van de aanvragen voor  
stedenbouwkundige attesten, stedenbouwkundige  
vergunningen en verkavelingsvergunningen en de  
aanverwante beroepen die door de bepalingen van  
het BWRO worden geregeld**

---

Aanvrager	Staatssecretaris Pascal Smet
Aanvraag ontvangen op	26 juli 2021
Aanvraag behandeld door	Commissie Ruimtelijke ordening - Mobiliteit
Advies aangenomen door de Plenaire zitting van	16 september 2021

## Vooraf

Dit ontwerpbesluit strekt ertoe concreet vorm te geven aan de machtiging die aan de Regering bij artikel 12/2 van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening (hierna BWRO) wordt verleend met betrekking tot de communicatievormen die kunnen worden gebruikt in het kader van bepaalde procedures die verband houden met het BWRO.

Zo is er voorzien dat het indienen van aanvragen voor stedenbouwkundige attesten, stedenbouwkundige vergunningen en verkavelingsvergunningen en alle communicatie die er in het kader van het onderzoek van deze aanvragen tussen de aanvrager en de bevoegde overheden gebeurt, via elektronische weg kunnen gebeuren. De praktische regelingen worden in dit ontwerpbesluit bepaald.

Aan het onderhavige ontwerpbesluit is een testfase voorafgegaan en is door urban.brussels een platform ontwikkeld, MyPermit, dat aanvankelijk enkel toegankelijk was voor bepaalde openbare aanvragers, om de elektronische indiening van aanvragen voor stedenbouwkundige vergunningen mogelijk te maken. Het is de bedoeling om dit platform in een tweede fase toegankelijk te maken voor alle openbare en particuliere aanvragers, dankzij een duidelijk juridisch kader dat door dit ontwerpbesluit wordt vastgesteld.

Tevens voorziet dit ontwerpbesluit in de aanmaak van een register van de stedenbouwkundige vergunningen en attesten en van de verkavelingsvergunningen. Het zal door urban.brussels worden beheerd en zal een eenduidige archivering op het gewestelijk niveau mogelijk maken.

## Advies

### 1. Algemene beschouwingen

#### 1.1 Digitalisering van de vergunningen

Voor **Brupartners** is de digitalisering van de stedenbouwkundige attesten, stedenbouwkundige vergunningen en verkavelingsvergunningen een prioritaire doelstelling in termen van administratieve vereenvoudiging. De informatisering van de procedures moet worden versneld en de aanvrager van een vergunning moet rechtstreeks toegang tot alle documenten van de procedure krijgen.

**Brupartners** staat daarom positief tegenover de mogelijkheid die dit ontwerpbesluit biedt dat dossiers met vergunningsaanvragen elektronisch kunnen worden ingediend. Ondernemingen en particulieren hebben immers behoefte aan duidelijke en snelle behandelingsprocedures.

Voor **Brupartners** is het ook belangrijk dat alle communicatie tijdens de volledige procedure elektronisch zou kunnen verlopen.

Wat meer in het bijzonder de gemeentelijke uitrol betreft, die in 3 fasen zal verlopen, vraagt **Brupartners** dat alle gemeenten aan het einde van de 3 fasen verplicht in staat zouden zijn om de vergunningsaanvragen en de daarmee verband houdende communicatie elektronisch te behandelen.

Om de digitalisering van de vergunningen te doen slagen, dringt **Brupartners** erop aan dat zowel op het gewestelijk als op het gemeentelijk niveau voldoende financiële, materiële en menselijke middelen zouden worden ingezet om de goede werking van deze digitale procedure te waarborgen.

## 1.2 Convergentie tussen de digitalisering van de stedenbouwkundige vergunningen en milieuvergunningen

**Brupartners** betreurt het dat de digitalisering van stedenbouwkundige vergunningen en milieuvergunningen afzonderlijk door de 2 besturen wordt uitgevoerd, urban.brussels en Leefmilieu Brussel. Deze parallelle processen op verschillende IT-platformen resulteren in weinig onderlinge afstemming van de uitvoeringsschema's.

Voor **Brupartners** is het noodzakelijk om de strategieën van de 2 besturen in een zo vroeg mogelijk stadium op elkaar af te stemmen en te zorgen voor grondig onderling overleg om een zekere samenhang bij de behandeling van de vergunningen, en in het bijzonder de gemengde vergunningen, te waarborgen.

## 2. Artikelsgewijze beschouwingen

### 2.1 Artikel 1, 6°

**Brupartners** vraagt zich af of in de definitie van technische storing de onbeschikbaarheid van het platform betrekking heeft op 4 opeenvolgende uren, dan wel of deze uren over de hele dag kunnen worden gespreid.

### 2.2 Artikel 4

**Brupartners** stelt vast dat het platform enkel toegankelijk is voor de aanvrager, voor zijn gemandateerde en voor de vergunningverlenende overheden. Hij vraagt zich dan ook af hoe het zit met bijvoorbeeld studiebureaus die worden verzocht om advies over bepaalde dossiers uit te brengen.

**Brupartners** vraagt zich af hoe buitenlandse ondernemingen zullen worden behandeld. Zullen ook zij toegang tot het platform krijgen ?

**Brupartners** vraagt of het ook mogelijk is om een toegang tot het platform via de digitale identiteit *its me* te voorzien.

### 2.3 Artikel 6

Met het oog op een vlotte communicatie vraagt **Brupartners** dat de kennisgevingen van het platform in de vorm van e-mails of SMS'en naar de aanvrager zouden kunnen worden gestuurd.

### 2.4 Artikel 9

**Brupartners** vraagt dat het Bestuur, waar nodig, ook in het gebruik van vrije en open digitale formats zou voorzien.

### 2.5 Artikel 10

In een logica van digitalisering vraagt **Brupartners** zich af of in artikel 10, §1 de termen « kunnen... worden ingediend » niet door « moeten... worden ingediend » moeten worden vervangen.

\*  
\*   \*   \*