

---

# ADVIES

## Voorontwerp van ordonnantie betreffende de uitbreiding van het COVID Safe Ticket in geval van noodzakelijkheid voortvloeiend uit een specifieke epidemiologische situatie

---

Aanvrager

Minister Alain Maron

Aanvraag ontvangen op

17 september 2021

Aanvraag behandeld door

Raad van Bestuur

dringende aanhangigmaking

Advies uitgebracht door de Raad van Bestuur van

24 september 2021 *Corrigendum 21 september 2021*

Advies bekrachtigd door de Plenaire vergadering van

21 oktober 2021

**BRUPARTNERS**

Bischoffsheimlaan 26 - 1000 Brussel

Tel. : 02 205 68 68 - [brupartners@brupartners.brussels](mailto:brupartners@brupartners.brussels) - [www.brupartners.brussels](http://www.brupartners.brussels)

## Vooraf

Gelet op de evolutie van de epidemiologische situatie in het Brussels Gewest, acht de Regering het van essentieel belang dat de toepassing van het Covid Safe Ticket (CST) kan worden verlengd en dat het toepassingsgebied ervan op het grondgebied van de hoofdstad kan worden uitgebreid, overeenkomstig de voorwaarden die zijn vastgesteld in het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021, zoals gewijzigd.

Het voorontwerp van ordonnantie dat Brupartners ter advies is voorgelegd, komt tegemoet aan deze wens door de voorwaarden te verduidelijken voor de uitbreiding van het materiële, territoriale en temporele toepassingsgebied van het CST. Zo voorziet het voorontwerp van ordonnantie in de mogelijkheid om het gebruik van het CST in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest op te leggen, in zoverre het Verenigd College vooraf heeft vastgesteld dat de epidemiologische situatie dit vereist, op basis van in artikel 5 verduidelijkte indicatoren. Artikel 5, § 2 van het voorontwerp van ordonnantie bepaalt welke categorieën voorzieningen en inrichtingen onder de verplichting van een CST vallen.

De duur van het CST is beperkt tot drie maanden, gedurende welke periode het College maandelijks zal beoordelen of de maatregel voortijdig kan worden stopgezet. Ook is voorzien in de eventuele verlenging ervan met perioden van drie maanden, waarvoor de raadpleging van de Verenigde Vergadering is vereist.

Tot slot voorziet het voorontwerp van ordonnantie in sancties van 50 tot 500 euro voor de gebruiker van het CST en van 50 tot 2.500 euro voor de organisator die in strijd met de in de ordonnantie en de uitvoeringsbesluiten vastgestelde regels zouden handelen.

## Advies

### 1. Algemene beschouwingen

#### *Inleidende beschouwingen*

**Brupartners** wil benadrukken dat het CST, en met name de conformiteit ervan met de regels inzake gegevensbescherming, geen Brussels initiatief is ; hij gaat derhalve uit van het idee dat deze beginselen op andere niveaus werden beoordeeld. **Brupartners** wenst dan ook niet dat een positief advies (of het ontbreken van een negatief advies) van zeventweege als een inhoudelijke goedkeuring zou worden opgevat.

Daarnaast stelt **Brupartners** vast dat de invoering van deze voorziening enkel in het Brussels Gewest is ingegeven door het feit dat de prevalentie van de infectie er hoger is dan elders ; deze prevalentie houdt op haar beurt verband met een lagere vaccinatiegraad dan deze in andere Gewesten. De moeilijkheden die met de vaccinatie worden ondervonden, kunnen alleen maar in verband worden gebracht met de algemene situatie van het aanbod van preventieve en eerstelijnszorg in Brussel, die al geruime tijd doortalt van actoren aan de kaak wordt gesteld en die **Brupartners** in zijn initiatiefadvies betreffende het Brusselse gezondheidsbeleid van 17 juni 2021<sup>1</sup> heeft onderschreven. Hieruit zullen lessen moeten worden getrokken die verder gaan dan het beheer van de epidemie, op alle beleidsniveaus. Bij de huidige stand van zaken merkt **Brupartners** op dat het CST een nieuwe maatregel is die in dit stadium is bedacht om in bepaalde sectoren een economische activiteit te vrijwaren.

---

<sup>1</sup> [A-2021-043](#)

13 van de 19 Brusselse gemeenten hebben de laagste vaccinatiegraad van het land. **De representatieve werkgeversorganisaties en de representatieve middenstandsorganisaties** dringen aan op een stringenter beleid van de Regering waarbij de snelle invoering van het CST van toepassing is, waarbij de categorieën van voorzieningen, inrichtingen en sectoren duidelijk en onvoorwaardelijk worden aangeduid en waarbij de overtredingen en sancties duidelijk moeten worden gecontroleerd en gecommuniceerd. Voor **de representatieve werkgeversorganisaties** moet een verplichte vaccinatie voor iedereen of tenminste voor de meest kwetsbare groepen of dienstverleningen kunnen worden overwogen, teneinde eind oktober 2021 het doel van 65 % vaccinatiegraad bij de volwassen Brusselaars te bereiken.

### ***Algemene beschouwingen***

Aangezien de voorgestelde voorziening in overeenstemming blijft met de « generieke gids » die door de Hoge Raad voor Preventie en Bescherming op het Werk (HRPBW) is aangenomen, formuleert **Brupartners** geen principiële bezwaren tegen dit voorontwerp van ordonnantie.

**Brupartners** betreurt het echter dat hij zich over zo'n belangrijk dossier moet uitspreken binnen zo'n korte termijn, die geen optimaal overleg mogelijk maakt. Dit geldt des te meer daar bij het lezen van het voorontwerp van ordonnantie een groot aantal vragen is gerezen, waarvan sommige onbeantwoord zijn gebleven.

Aangezien het CST één van de maatregelen in de strijd tegen COVID is, zal het in een algemeen bewustmakingsplan voor vaccinatie moeten worden geïntegreerd. **Brupartners** vraagt dan ook dat, gelijklopend met het CST, de inspanningen in termen van bewustmaking zouden worden gehandhaafd en zelfs opgedreven, om de Brusselaars te overtuigen van de noodzaak zich te laten vaccineren. Deze bewustmaking moet gebeuren door specifieke instrumenten en strategieën te ontwikkelen in functie van de doelgroepen en het beginsel van billijke evenredigheid. Tevens dringt **Brupartners** erop aan dat zo snel mogelijk een document met veelgestelde vragen (FAQ) zou worden opgesteld met alle vragen die de invoering van het CST onvermijdelijk op het terrein zal oproepen, zodat bezoekers, begeleiders, organisatoren en deelnemers op de nieuwe regels zouden kunnen anticiperen en zich er dus zo goed mogelijk op zouden kunnen voorbereiden. Het is van essentieel belang dat de betrokken sectoren binnen een duidelijk en veilig juridisch kader zouden kunnen opereren. Op dezelfde wijze vraagt **Brupartners** dat er een communicatiekit betreffende het gebruik van het CST ter beschikking van exploitanten en organisatoren zou worden gesteld (informatie voor bezoekers bij hun aankomst).

### ***Economische gevolgen***

**Brupartners** vestigt de aandacht op de economische gevolgen van strengere gezondheidsmaatregelen in Brussel dan in de andere twee Gewesten, die een verplaatsing van activiteiten buiten Brussel in hand zouden kunnen werken. Er zal moeten worden gezorgd voor steun aan de verschillende sectoren (profit en non-profit), die onvermijdelijk door deze maatregel zullen worden getroffen.

De invoering van het CST zal ook bijkomende lasten meebrengen voor de betrokken voorzieningen, die sinds het begin van de crisis al zwaar hebben geïnvesteerd om de gezondheidsmaatregelen na te leven. **Brupartners** vraagt zich dan ook af of er compensaties worden overwogen.

## 2. Bijzondere beschouwingen

### 2.1 Artikel 2 - Definities

**Brupartners** stelt vast dat het begrip « beheerder » van een voorziening, die onderhevig is aan strafrechtelijke sancties, niet gedefinieerd is en, voor zover hij weet, geen eenduidig juridisch begrip is. Hij meent dat enkel de uitbater strafrechtelijk aansprakelijk moet zijn, althans voor het geven van de nodige instructies aan zijn aangestelden. In deze omstandigheden beveelt **Brupartners** aan om de beheerder niet op de lijst van strafrechtelijk aansprakelijke personen te plaatsen.

Er moet op worden toegezien dat sociale diensten toegankelijk blijven. In dit verband vindt **Brupartners** het positief dat de Regering ervoor kiest om sociale restaurants en voedselhulpdiensten van de voorziening uit te sluiten. In dezelfde logica lijkt het ook nuttig om een toegang tot cultuur voor de hele bevolking te vrijwaren.

Daarnaast vraagt **Brupartners** dat de bedrijfsrestaurants van de voorziening zouden worden uitgesloten, wat momenteel niet het geval is. **Brupartners** stelt vast dat het voorontwerp van ordonnantie geen melding maakt van de uitsluiting van bedrijfsrestaurants. Indien deze als een horecavoorziening worden beschouwd, zullen de betrokken ondernemingen zich ertoe verplicht zien om het CST te controleren van diegenen die van hun cateringdiensten gebruik maken, wat voor hen een bijkomende last zal betekenen en de vertrouwelijkheid van de vaccinatiesituatie niet zou waarborgen. **De representatieve middenstandsorganisaties** zijn van mening dat deze ondernemingen een gedifferentieerde behandeling zullen krijgen ten opzichte van andere horecavoorzieningen die aan het CST zijn onderworpen, zonder dat daar enige epidemiologische of gezondheidsreden voor bestaat.

Om in het voorontwerp van ordonnantie elke verwarring tussen horecavoorzieningen en hotels te voorkomen, dient er een duidelijk onderscheid tussen de activiteiten van deze laatsten vanuit het oogpunt van de toepassing van en de controle op het CST te worden gemaakt. **Brupartners** is van mening dat de uitbater van een hotel enkel aansprakelijk zou moeten zijn in het kader van zijn restaurant en bar (als plaats), en niet voor evenementen die door derden in zijn hotel worden georganiseerd (bijvoorbeeld een banket dat door een onderneming wordt georganiseerd). In dit laatste geval is het de onderneming in kwestie die aansprakelijk moet zijn voor de uitvoering van en de controle op het CST.

In dezelfde geest moet, met betrekking tot de kwestie van de drempels die van toepassing zijn op de in artikel 5, § 2, lid 2 genoemde voorzieningen en evenementen, een duidelijk onderscheid worden gemaakt tussen het restaurant en de bar in een hotel (waarbij het CST aan alle bezoekers zou worden opgelegd), en in een hotel georganiseerde evenementen (waarbij het CST zou worden opgelegd zodra de drempel van 50 bezoekers wordt bereikt, en het beneden dat aantal facultatief zou zijn). **Brupartners** vraagt om een verduidelijking van het voorontwerp van ordonnantie, waarin herhaaldelijk sprake is van horeca zonder onderscheid te maken tussen hotels.

Bij de berekening van de drempels volgens de soorten voorzieningen worden bepaalde categorieën « deelnemers » buiten beschouwing gelaten. Voor **Brupartners** dienen de begrippen « organisatoren » en « medewerkers » in dit verband te worden verduidelijkt.

## 2.2 Artikel 4

**Brupartners** sluit zich aan bij de wens van de Regering om het CST niet toe te passen op de werknemers van de betrokken voorzieningen. De generieke gids en de sectorale protocollen, die al gekend en van toepassing zijn, moeten immers onverkort worden toegepast.

Tevens is **Brupartners** van mening dat een CST niet kan worden opgelegd aan de werknemers van de betrokken ondernemingen (de vertrouwelijkheid van de vaccinatie moet worden gewaarborgd).

Artikel 4, lid 3 laat veronderstellen dat het dragen van mondmaskers nog steeds verplicht blijft, zelfs voor organisatoren en deelnemers die een CST hebben. **Brupartners** herinnert eraan dat bij de huidige toepassing van het CST voor grote evenementen geen mondmaskers meer vereist zijn, ongeacht of de personen al dan niet neerzitten.

## 2.3 Artikel 5

### *Epidemiologische situatie*

**Brupartners** vraagt dat zou worden gewaarborgd dat de maatregel in verhouding tot de bestaande risico's zou staan.

**De representatieve werkgeversorganisaties** stellen vast dat het CST in Brussel slechts zou worden toegepast nadat het Verenigd College heeft vastgesteld dat de epidemiologische situatie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest dit vereist. De laatste evaluatie van de epidemiologische situatie (8 september) toont aan dat de toename zeer sterk is voor de meeste leeftijdsgroepen, waarbij de 14-daagse incidentie voor het aantal gevallen waarden bereikte die even hoog zijn als tijdens de piek van de derde golf. **De representatieve werkgeversorganisaties** begrijpen niet waarom het CST slechts mag worden opgelegd nadat het Verenigd College heeft vastgesteld dat de epidemiologische situatie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest dit vereist.

### *Categorieën van voorzieningen en evenementen*

**Brupartners** is van mening dat, wanneer de verplichting van het CST is opgelegd, de gezondheidsmaatregelen die van toepassing zijn op de buitenruimten van horecavoorzieningen, zoals bepaald in artikel 5, §2 moeten worden opgeheven, zoals de Regering dit in haar persbericht (en het illustratieve pictogram) heeft aangekondigd : « *De Brusselse Regering wijst erop dat het Covid Safe Ticket dient om de gezondheidssituatie onder controle te houden en bedoeld is om de volksgezondheid in verschillende situaties waarin mensen zich dichtbij elkaar bevinden, te beschermen. Het moet tegelijk de beperkingen die gepaard gaan met de andere voorzorgsmaatregelen, helpen te verminderen door onder meer de aanwezigheid van een groter aantal personen in dezelfde ruimte mogelijk te maken. Deze maatregel moet vermijden dat de besmettingscijfers verergeren en er als gevolg daarvan nog sterker beperkende maatregelen genomen zouden moeten worden. Dat zou immers de vrijheden van de burgers in de weg staan en nefast zijn voor de economie<sup>2</sup>* ». De opheffing van deze beperkingen moet de tegenhanger vormen van de oplegging van het CST, zo niet zouden voorzieningen en bezoekers zich een dubbele sanctie zien worden opgelegd.

**Brupartners** vraagt op zijn minst om artikel 5, lid 6, 1°, en in het bijzonder de passage over de open terrassen, te verduidelijken.

<sup>2</sup> [https://rudivervoort.brussels/news/\\_/covid-safe-ticket-de-ordonnantie-die-ertoe-strekt-het-gebruik-van-het-cst-in-het-brussels-gewest-te-regelen-is-in-eerste-lezing-goedgekeurd/?lang=nl](https://rudivervoort.brussels/news/_/covid-safe-ticket-de-ordonnantie-die-ertoe-strekt-het-gebruik-van-het-cst-in-het-brussels-gewest-te-regelen-is-in-eerste-lezing-goedgekeurd/?lang=nl)

## 2.4 Artikel 8 - Controles en sancties

### **Controles**

Afhankelijk van de aard van de voorzieningen zal de controle op het CST in sommige gevallen continu moeten worden uitgevoerd en dus een nieuwe werklust voor de werknemers met zich meebrengen. **Brupartners** vreest dat zonder de aanwerving van extra personeel de bestaande werknemers in sommige gevallen van hun hoofdtaken zullen worden afgeleid, om zich uitsluitend op de controle te richten. Er moet met name voor worden gezorgd dat rusthuizen en rust- en verzorgingstehuizen wel degelijk over de menselijke en materiële middelen zullen beschikken om het CST van de bezoekers te controleren.

Wat artikel 8, § 1 betreft, gaat **Brupartners** uit van het principe dat het om de toepassing van de maatregelen door de organisator of de uitbater gaat. Nog in hetzelfde artikel stelt **Brupartners** voor om in de Nederlandse versie « met toepassing » door « in toepassing » te vervangen, wat hem meer coherent lijkt.

**Brupartners** stelt ook de vraag van de operationalisering van de controle op het CST. Zal er in uitrusting moeten worden geïnvesteerd ?

**Brupartners** is van mening dat van werknemers niet kan worden gevraagd om de identiteit van bezoekers te controleren. Dit is noch hun taak, noch hun verantwoordelijkheid. Daarnaast merkt **Brupartners** op dat strafrechtelijke sancties enkel van toepassing zijn op de organisator of uitbater, met uitsluiting van hun aangestelden en lasthebbers, met name de bezoldigde werknemers. Op een vraag van **Brupartners** heeft het Kabinet van Alain Maron, lid van het College van de GGC bevoegd voor Gezondheid, geantwoord dat dit inderdaad de bedoeling was. **Brupartners** is het eens met deze oriëntatie.

**Brupartners** heeft vragen bij de aansprakelijkheid van de werkgever ingeval van een slecht uitgevoerde controle door één van zijn werknemers (te goeder trouw).

Wat de evenementen betreft, dringt **Brupartners** erop aan dat er een duidelijk onderscheid zou worden gemaakt tussen de organisatoren enerzijds en de uitbaters van de voorziening waar het evenement plaatsvindt anderzijds (feestzaal, theater, hotel, ...). De aansprakelijkheid voor de controle moet uitsluitend bij de organisator berusten.

Wat de hotels betreft, vraagt **Brupartners** dat de controle op het ogenblik van de check-in zou kunnen worden uitgevoerd voor de diensten die door de voorziening worden aangeboden (restaurant, fitness, ...) en waarvoor een CST nodig is, om zo de controle ervan te vergemakkelijken, zonder dat het verplicht wordt gesteld om in een hotel te verblijven.

### **Sancties**

In het geval van een bezoeker die het certificaat van een ander zou gebruiken en zich zo in een situatie van identiteitsfraude zou bevinden, is **Brupartners** van mening dat er zou moeten worden overwogen om de sanctie te verstrengen. **Brupartners** merkt op dat de in de ordonnantie voorziene strafbaarstellingen niet noodzakelijk voortvloeien uit de tekst van de ordonnantie alleen, maar uit een gezamenlijke lezing van deze tekst en het samenwerkingsakkoord. Afgezien van de behoefte om over een praktische gids (FAQ) te beschikken, waarop elders in dit advies de aandacht wordt gevestigd, vraagt hij zich af of deze techniek juridisch gezien wel correct is voor een strafrechtelijke tekst. Hij beveelt aan om alle voorzorgsmaatregelen te nemen om rechtsonzekerheid te voorkomen.

**Monitoring**

De toepassing van de controle op het CST moet regelmatig worden gemeten op de doeltreffendheid ervan in de verschillende betrokken categorieën van voorzieningen. Het is immers de bedoeling om deze nieuwe controlemaatregel tot een minimum te beperken. Er moet in een monitoring per soort voorzieningen worden voorzien (categorieën waarop het CST betrekking heeft, groot/klein, ...), zodat de lijst van sectoren/voorzieningen waarop het CST betrekking heeft zo nodig kan worden aangepast.

\*  
\*       \*