

OVERLEG- PLATFORM VAN DE SOCIALE ECONOMIE

ADVIES BETREFFENDE DE VERDELING VAN DE FINANCIERING 2010 ONDER DE ERKENDE INSCHAKELINGSONDERNEMINGEN (IO) EN DE PLAATSELIJKE INITIATIEVEN VOOR DE ONTWIKKELING VAN DE WERKGELEGENHEID (PIOW)

23 april 2010

Tijdens zijn vergadering van 23 april 2010 heeft het Overlegplatform van de Sociale Economie het voorstel inzake de verdeling van de financiering 2010 onder de erkende IO en PIOW onderzocht. Dit voorstel werd uitgewerkt door de Directie Werkgelegenheidsbeleid en Meerwaardeneconomie, na de Werkgroep die op 19 april 2010 inzake de voor 2010 te weerhouden financieringscriteria heeft plaatsgevonden.

Het Platform heeft akte genomen van de tabel met de verdeling van de financiering in functie van de beschikbare begroting, die werd opgemaakt op basis van de verdeelsleutel die al voor 2008 en 2009 (zonder uitzonderingen) werd gebruikt. Bovendien werd er dit jaar voor elk project (79) een forfaitaire vermindering van 3.887,98 € ingesloten, om zo de beschikbare begroting te verdelen.

Het Platform verheugt zich erover dat, ondanks de context van economische crisis en de negatieve impact van deze crisis op de financiële gezondheid van het Gewest, de begrotingstoelage voor de financiering van de PIOW en IO in 2010 nog kon worden verhoogd, ook al volstaat het bedrag niet om de projecten te financieren in overeenstemming met wat de ordonnantie bepaalt.

Omdat **het Platform** heeft vastgesteld dat het standpunt in zijn midden verdeeld is inzake het advies dat het over de financiering van de PIOW en IO voor 2010 moet formuleren : 3 positieve adviezen, waarvan 1 met voorbehoud, en 3 onthoudingen,

formuleert het een verdeeld advies, dat de verschillende standpunten weergeeft die in zijn midden werden geformuleerd, zoals zijn huishoudelijk reglement¹.

De aanwezige **representatieve werknemersorganisaties** (ACV, ACLVB) formuleren een positief advies inzake de voorgestelde verdeling, voor zover deze de operatoren stabiliseert en de werkgelegenheid binnen de structuren handhaaft. Terzelfder tijd erkennen ze de - dringende - noodzaak om de ordonnantie te herzien, om zo in de toekomst een gelijkaardig probleem te voorkomen van een verdeling die niet aan de behoeften voldoet.

¹ **Artikel 16 van het HR :**

« De adviezen en voorstellen van het Platform worden voorgesteld in de vorm van verslagen, die het standpunt van het Platform uitdrukken zoals dit uit zijn beraadslagingen is voortgevloeid.

Wanneer er geen unanimité is, worden de adviezen en voorstellen voorgesteld in de vorm van verslagen, die de verschillende standpunten weergeven die in zijn midden werden uitgedrukt.

Na afloop van de beraadslagingen betreffende een advies of een voorstel maakt het secretariaat de tekst op, die naar de effectieve en plaatsvervangende leden van het Platform wordt verstuurd. »

Onder de **representatieve werkgeversorganisaties uit de sector van de sociale economie** spreekt de vertegenwoordiger van **Ressources** zich positief uit over het voorstel, maar maakt hij toch enig voorbehoud : de enige oplossing is een verdeling op basis van de enige objectieve elementen waarover men beschikt, met name het aantal uitvoerende VTE uit het doelpubliek in elk van de structuren. Ook hij pleit ervoor om vanaf volgend jaar de ordonnantie van 18 maart 2004 betreffende de erkenning en de financiering van de plaatselijke initiatieven voor de ontwikkeling van de werkgelegenheid en de inschakelingsondernemingen te herzien, om in de ordonnantie duidelijke doelstellingen te bepalen en om aldus de efficiëntie te kunnen evalueren van de miljoenen euro's die het Gewest investeert.

De vertegenwoordiger van **Febecoop** onthoudt zich van een advies, omdat hij van oordeel is dat **het Platform** geen bevoegdheid heeft om een advies te formuleren over een financieringsmechanisme, dat de ordonnantie heeft vastgesteld.

Ook de vertegenwoordigster van de **Febisp** onthoudt zich van een advies, omdat ze de moeilijkheden betreurt die men elk jaar ondervindt om de projecten ontoereikende financieringsbedragen toe te kennen, die de economische zekerheid van deze projecten in het gedrang brengen. Ook zij pleit ervoor dat de nieuwe ordonnantie in de toekomst dergelijke problemen zou voorkomen.

De vertegenwoordigster van **Febio** onthoudt zich ook van de verdeling van de financiering, net zoals ze dit voor de nieuwe projecten op het ogenblik van de erkenningen had gedaan, gelet op het probleem dat dit onvermijdelijk in termen van begroting zou stellen.

* * * *

* * *

*